

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	CONSUELO DE JESUS RENDON CORREA
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05266-31-05-001-2020-0044-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Sustitución pensional, convivencia mínima con el pensionado fallecido en vigencia de la Ley 797 de 2003. Retroactivo pensional e intereses moratorios
DECISIÓN	Confirma

Medellín, treinta (30) enero de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **CONSUELO DE JESUS RENDON CORREA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 003**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado – Ant., en la audiencia pública celebrada el día 26 de octubre de 2022, dentro del proceso referenciado, y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA nació el 24 de junio de 1968, tenía la condición de pensionado por invalidez desde el 29 de agosto de 2003, mediante la resolución 1468 de 2003 otorgada por el Instituto de los Seguros Sociales hoy COLPENSIONES, tal y como lo manifestó COLPENSIONES en la resolución SUB 106346 del 03 de mayo de 2019 con radicación número 2019_3833199, en la suma de un salario mínimo legal mensual vigente.

Refiere el introductorio que la señora CONSUELO DE JESUS RENDON CORREA convivió con el señor GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, desde el 09 de febrero de 2013, hasta el 12 marzo de 2019, y particularmente desde el 09 de febrero de 2013 al 09 de diciembre de 2017, lo hicieron en calidad de compañeros permanentes y del 09 de diciembre de 2017 al 12 de marzo de 2019, en calidad de cónyuges.

Indica la demanda que la demandante fue trabajadora dependiente de la señora DIANA CONSTANZA OROZCO SANTAMARIA y del señor HUGO LEON OROZCO SANTAMARIA desde el 2 de febrero de 2008 al 15 de noviembre de 2017, mediante contrato de trabajo con jornada laboral flexible, y laboró con otros empleadores hasta el 31 de enero de 2018.

Manifiesta la actora que, debido a la enfermedad laboral que aquejaba a su cónyuge, el señor GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, ésta se vio obligada a dejar de trabajar para atender sus cuidados personales, como consta

en las historias clínicas del 21 de febrero de 2018, el 29 de septiembre de 2018 y el 25 de enero de 2019.

Sostiene que el 12 de marzo de 2019 en la Clínica León XIII de la ciudad de Medellín, falleció el señor GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, como consecuencia de una insuficiencia cardíaca sugestiva, como consta en el informe de epicrisis elaborado por la misma clínica y como quedó anotado en el registro civil de defunción del causante.

Narra que el 21 de marzo de 2019 la demandante solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de sobreviviente por la muerte del pensionado o la sustitución pensional, sin embargo, mediante la resolución SUB 106346 del 03 de mayo de 2019, COLPENSIONES negó la prestación económica indicando que no existió convivencia entre la demandante y el causante.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se DECLARE el reconocimiento como beneficiaria de la pensión de sobreviviente por muerte del pensionado (sustitución pensional) a la señora CONSUELO DE JESUS RENDON CORREA, quien era cónyuge del señor GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, desde el día 21 de marzo de 2019, y que como consecuencia, se CONDENE a COLPENSIONES al reconocimiento del retroactivo pensional al cual tiene derecho la demandante desde el 21 de marzo de 2019, hasta la fecha en que se pague la primera mesada pensional. Igualmente, que se CONDENE a COLPENSIONES, al pago de los intereses establecidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, desde el día 22 de mayo de 2019, hasta el momento en que sea pagada la primera mesada pensional, o subsidiariamente que se reconozca la indexación de todas las sumas susceptible de tal operación, y finalmente que se condene a lo ultra y extrapetita y en costas procesales a la demandada.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES dio respuesta oportuna a través de su apoderado judicial, según consta en el archivo PDF 04, obrante en el expediente digital, aceptando como ciertos los siguientes hechos: la fecha de nacimiento y muerte

del causante, el contenido de la resolución SUB 106346 del 03 de mayo de 2019, También se tiene como cierto la reclamación administrativa de la prestación económica invocada por la demandante y en relación con los demás hechos los negó, precisando que la señora CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA no acreditó los requisitos exigidos por la Ley para ser considerada como beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que solicita, con ocasión del fallecimiento del señor GILBERTO DE JESÚS MONTOYA CORREA.

La entidad se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *"INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS, EXCEPCIÓN INNOMINADA, DESCUENTO DEL RETROACTIVO POR SALUD, CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN"*

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación, el A Quo en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 26 de octubre de 2022, CONDENÓ a COLPENSIONES, a reconocer a la señora CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA, pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento del pensionado GILBERTO DE JESÚS MONTOYA CORREA; y en consecuencia ORDENÓ a COLPENSIONES a pagar a la demandante la suma de \$41.027.910, por concepto de retroactivo, por el período comprendido entre el 12 de marzo de 2019 y el 30 de septiembre de 2022. Dispuso asimismo que, a partir del 1° de octubre de 2022, COLPENSIONES deberá seguir reconociendo y pagando la pensión de sobrevivientes de manera vitalicia, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad.

Igualmente AUTORIZÓ a COLPENSIONES, a descontar del retroactivo reconocido, las cotizaciones en salud a cargo de la demandante, conforme lo establecido en la Ley.

Se CONDENÓ a COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la señora CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA, intereses moratorios a partir del día **21 de agosto de 2022**, causados sobre el valor del retroactivo reconocido y las mesadas que se sigan causando, desde la fecha en que cada una debió pagarse

y hasta el día efectivo del pago de la obligación, a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago, de conformidad con lo preceptuado en el art. 141 de la Ley 100 de 1993;

Y finalmente CONDENÓ en costas procesales a COLPENSIONES.

Como fundamento de su decisión, el A quo partió de hacer un análisis de la prueba allegada al proceso y concluyó que valorada en conjunto la prueba de interrogatorio de parte absuelto por CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA, y los testimonios rendidos por las señoras LUZ AIDA MONTOYA CORREA y MARIA SALOMÉ HERRERA MONTOYA, y la prueba documental relativa a las declaraciones extrajuicio rendidas por los señores ALFREDO DE JESUS MUNERA LOPERA, y NICEFORO VELEZ MONTOYA, estas demuestran claramente que los señores CONSUELO y GILBERTO DE JESÚS tuvieron una convivencia ininterrumpida desde el 9 de febrero de 2013 al 12 de marzo de 2019, época de fallecimiento del causante, convivencia que se formalizó el 9 de diciembre de 2017, cuando éstos contrajeron matrimonio, cumpliéndose así el requisito de los cinco años de convivencia mínima.

Aseveró el juez de instancia que las declaraciones de LUZ AIDA MONTOYA CORREA y MARIA SALOMÉ HERRERA MONTOYA, le infunden plena credibilidad y certeza, al ser éstas familiares de la pareja. En cuanto a la prueba extra proceso, señaló que las mismas no requieren ratificación, salvo solicitud expresa de la contraparte, lo que en este caso no ocurrió.

En relación a la excepción de prescripción expresó el A quo que teniendo en cuenta que el causante falleció el 12 de marzo de 2019, que la reclamación administrativa de la demandante fue presentada el 21 del mismo mes y año y que la demanda fue planteada el 18 de diciembre de 2019, concluyó que en el asunto no se configuró el término trienal exigido por la ley.

Finalmente señaló en cuanto a los intereses moratorios, que en la resolución SUB 106346 del 03 de mayo de 2019, COLPENSIONES, no estableció razón atendible para negar la pensión, razón por la cual habilitó la procedencia de los mismos.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

El apoderado judicial de COLPENSIONES manifestó su inconformidad frente a lo resuelto en la primera instancia, y sustentó su alzada en los siguientes términos.

En este caso no se logró establecer que la señora CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA, convivió al menos cinco años de vida con el señor GILBERTO DE JESÚS MONTOYA CORREA. Según el artículo 11 del decreto 1889 de 1994, reglamentado por la Ley 100 de 1993, plantea que para poder acceder a la sustitución pensional es primordial demostrar que se estuvo haciendo una vida marital con el causante, es decir, en el caso en concreto no se logró comprobar que se establecieron los siguientes elementos: cohabitación, singularidad, permanencia, que esta unión sea duradera, que para el caso y de acuerdo a la normatividad vigente no sea inferior a un lapso de cinco años al fallecimiento del asegurado.

Puntualizó el recurrente que la demandante no logra acreditar el requisito indispensable de convivencia con el causante, como lo ha señalado la CSJ, que ha dispuesto la imposibilidad de reconocer esta prestación, a quien no haya demostrado que en efecto existió comunidad de vida, por tal motivo, solicitó que se revoque la sentencia de primera instancia, toda vez que no hay concordancia respecto a lo relatado en el interrogatorio, con lo que se encontró en la investigación administrativa realizada por Colpensiones.

Alegatos de conclusión.

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente los apoderados judiciales de ambas partes presentaron sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

El apoderado de la **parte demandante** manifestó que quedó demostrado y establecido con el interrogatorio de parte practicado a la señora CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA, que sostenía una relación de noviazgo de más de 20 años con el causante y que desde el día 09 de febrero de 2013, iniciaron una convivencia juntos, tal y como lo confirma la propia demandante, sino también el mismo núcleo familiar del afiliado fallecido en donde indican que habían sido pareja hacía más de 20 años, que posteriormente, formalizaron su

relación, primero, en unión marital de hecho del 09 de febrero de 2013 al 09 de diciembre de 2017 en calidad de compañeros permanentes y del 09 de diciembre de 2017 al 12 de marzo de 2019, en calidad de cónyuges, tal como se constata en las pruebas documentales aportados en la demanda, esto es, en el interrogatorio de parte practicado y en las pruebas testimoniales practicadas dentro de ésta.

Añadió el togado que, durante los últimos momentos del causante, la demandante incluso renunció al trabajo con tal de asumir el cuidado de su cónyuge, lo cual claramente constituye uno de los fines de una relación sentimental consolidada, inicialmente como compañeros permanentes durante cuatro años y posteriormente como cónyuges, que es el auxilio mutuo.

De otro lado, el apoderado de **COLPENSIONES**, manifestó que de acuerdo a la información investigativa, no se logró establecer que la señora CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA, convivió los últimos cinco años de vida con el causante, acotando que con base en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, el cónyuge tiene derecho a la sustitución de la pensión de jubilación, cuando se mantenga la sociedad conyugal vigente; acotando que también es cierto que debe demostrarse que existió una convivencia durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento, situación está que no se probó en este caso.

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de pretensión: Sustitución pensional, convivencia mínima con pensionado fallecido - intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993. Teniendo en cuenta el recurso de apelación impetrado por el apoderado de COLPENSIONES, el cual delimita la competencia de la Sala en la segunda instancia, la controversia jurídica que debe resolver la Sala, consiste en determinar, en primer lugar, si la demandante en su calidad de cónyuge

supérstite, acredita o no los requisitos legales para ser considerada beneficiaria de la sustitución pensional causada con el fallecimiento del pensionado GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, en caso afirmativo, se resolverán las demás pretensiones consecuenciales. Igualmente, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Para resolver lo pertinente, la Sala parte de los supuestos fácticos que no son objeto de controversia, que son los que a continuación se enuncian:

-Que el señor GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, falleció el día 12 de marzo de 2019 según consta en la copia del registro civil de defunción obrante en el expediente digital (PDF 01 folio 52).

-Que los señores CONSUELO DE JESUS RENDON CORREA, y GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, contrajeron matrimonio el día 09 de diciembre de 2017, según consta en el registro civil de matrimonio visible en el PFD 01 folio 19, el cual no contiene nota marginal de disolución del vínculo matrimonial.

- Que mediante la resolución 1468 de 2003, se reconoció al señor GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, una pensión de invalidez, la cual fue efectiva a partir del 29 de agosto de 2003, pensión que a retiro de nómina equivalía a la suma de \$828.116, conforme se describe en la resolución SUB 106346 del 03 de mayo de 2019. (PDF 01 folio 14)

-Que con ocasión al fallecimiento del señor GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, la señora CONSUELO DE JESUS RENDON CORREA, en su calidad de cónyuge, elevó solicitud pensional ante COLPENSIONES, el día 21 de marzo de 2019, y dicha administradora de pensiones, mediante resolución SUB 106346 del 03 de mayo de 2019, decidió negar la prestación económica. (PDF 01 folio 53 y 14)

Ahora bien, no existiendo discusión frente a la causación del derecho pensional como tal, por tratarse del fallecimiento de un pensionado por invalidez a cargo de COLPENSIONES, la problemática que pasará a analizar la Sala consiste en determinar si la señora CONSUELO DE JESUS RENDON CORREA, logró acreditar el requisito legal de convivencia mínima, para ser considerada beneficiaria del derecho pensional que reclama en forma exclusiva al tiempo de convivencia con el causante, al tenor de lo dispuesto en el literal a) del art. 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 13 de la ley 797 de 2003, que era la normatividad vigente para el 12 de marzo de 2019, fecha en que falleció el señor GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, veamos:

“ARTÍCULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. <Expresiones "compañera o compañero permanente" y "compañero o compañera permanente" en letra *itálica* **CONDICIONALMENTE** *exequibles*>

<Artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

- a) *En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*
- b) (...)”

Convivencia con el causante

En relación con el requisito de convivencia al que alude el literal a) de la citada normativa, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las sentencias SL-32.393 de 2008, SL-45.600 de 2012, SL-793 de 2013, SL-1402 de 2015, SL-14068 de 2016 y SL-347 de 2019, reiteró por mucho tiempo que *“para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para cónyuge como para compañero o compañera permanente, la convivencia debe ser de cinco (5), independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado...”*.

En sentencia SL 5220 de 2018, magistrado ponente Ernesto Forero Vargas, se expresó:

*“Frente a este tema de controversia, la Corte ha emitido varios pronunciamientos jurisprudenciales como la sentencia CSJ SL 8294-2014, en los que se ha admitido como válido, **la sumatoria de tiempos de convivencia que ha tenido la misma pareja bajo diferentes vínculos o condiciones**, que en lo pertinente y en sede de instancia en esa dijo:*

Examinado el caso puesto en esta oportunidad a consideración de la Corte como tribunal de instancia, es un hecho que la demandante, primero fue compañera permanente del causante, como lo corrobora la prueba testimonial en el plenario, durante 27 años hasta el 8 de marzo de 2001, fecha en que se unió con él en matrimonio civil. Esta última unión subsistió hasta la muerte de aquel, acaecida el 28 de mayo de 2004.

El literal a) del antes descrito art. 47 de la L 100/1993, señala que para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por causa de muerte del pensionado” el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años con anterioridad a su muerte”. La norma literalmente, exige entonces dos requisitos para el reconocimiento de la prestación: que el causante y (la) supérstite hayan hecho vida marital y hayan convivido al menos en los últimos cinco años antes del deceso del primero.

*Pero nótese que el precepto legal aludido no exige que ambos requisitos se hayan reunido, de manera excluyente como cónyuges o como compañeros permanentes. Es decir, que la vida marital y la convivencia durante cinco años previos a la muerte del causante se hayan verificado solo como esposos o solo como compañeros permanentes. **La norma exige los dos requisitos, independientemente del tipo de vínculo que haya existido entre ambos.** Por manera que ellos pudieron sucesivamente, durante una unión de hecho y luego durante el matrimonio entre ambas personas. **Y la circunstancia de que la vida marital y la convivencia se hayan realizado en parte como compañeros permanentes y en parte como cónyuges, en nada afecta la validez de tales requisitos para reclamar la pensión de sobrevivientes.** Sostener lo contrario sería un contrasentido a la luz de la Constitución y de los principios que informan la seguridad social. **Lo que prima es la vida marital o convivencia, independientemente del tipo de vínculo jurídico que ligue a ambas personas, pues cualquiera que sea éste, lo que debe acreditarse es la vida marital o convivencia con el ánimo de constituir pareja y familia, tener complementariedad, socorro y ayuda mutua y abordar juntos las vicisitudes de la vida, en el lapso de tiempo que la norma establece.***

En este caso, la demandante y el causante fueron primero compañeros permanentes durante 27 años, luego, sin solución de continuidad, se unieron en matrimonio civil, que subsistió durante tres años, un mes y veinte días siguientes, hasta la muerte del señor Ubáñez Gómez. Por ello, la vida marital o convivencia durante los cinco años anteriores al deceso de éste, se dieron en la forma exigida por la ley, independientemente de que se hubieran dado una parte como compañeros permanentes y otra como cónyuges, en tanto fueron sucesivas en dicho lapso”. (negrilla a propósito)

CASO CONCRETO

Teniendo claros los presupuestos fácticos que le dan al (la) cónyuge el derecho a reclamar la pensión de sobrevivientes y/o sustitución pensional, y atendiendo al hecho de que el requisito de la convivencia efectiva del beneficiario con el causante, es no menos de **5 años continuos con anterioridad al fallecimiento del causante**, la Sala analizó la prueba arrimada al expediente encontrando lo siguiente:

La documental la componen los documentos incorporados de PDF 01 del plenario.

En el Interrogatorio de parte absuelto por la demandante, que da inicio desde el minuto 13:00 de la grabación, la señora CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA, expresó que tiene 62 años de edad y su estado civil es viuda. Particularmente en el minuto 16:23 manifestó que conoció al señor GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, de toda la vida, pues eran primos hermanos, y que fueron novios 25 años. Que, desde el **09 de febrero del año 2013**, convivió con GILBERTO DE JESUS, lo cual se extendió hasta su muerte. Aseguró la demandante que vivían en una finca, junto con una hermana del causante, los hijos de éstas y el esposo. Que el señor GILBERTO DE JESUS, se enfermó hace mucho tiempo, por cuanto tenía una enfermedad congénita denominada síndrome de marfan.

La prueba testimonial de la parte demandante estuvo compuesta por las declaraciones de los señores: DIANA CONSTANSA DE JESUS OROZCO SANTAMARIA, (empleadora) MARIA SALOMÉ HERRERA MONTOYA (prima), HUGO LEON OROZCO SANTAMARIA (empleador), y LUZ AYDA MONTOYA CORREA (prima)

La primera de ellas, le aseguró al despacho (desde el minuto 27:40 de la grabación), que conoce a la demandante desde el año 2008, en razón a que CONSUELO empezó a laborar en su casa como empleada doméstica y que conoció al señor GILBERTO DE JESUS, en esa misma anualidad, inicialmente como el novio de la señora CONSUELO. Aseguró la declarante que cuando conoció a la pareja, llevaban un buen tiempo de novios, **pero en el año 2013¹, a principios del año**, se fueron a vivir junto. Dijo que recuerda la fecha, por cuanto CONSUELO llegó de unas vacaciones, y luego ya dijo que se iba a vivir con GILBERTO, y luego en el año 2017 se casaron. Que la pareja vivía en una finca cerca de Caldas, en la vereda la Salada. Detalló que la señora CONSUELO laboraba en su casa como interna en semana y que los fines de semana se iba para su casa, sin embargo, que cuando la pareja se fue a vivir juntos, CONSUELO trabajaba intermitentemente, es decir, la relación laboral inicial fue

¹ Minuto 29:47 - minuto 34:50- Minuto 36:47

diaria y luego fue por días, precisando que la demandante laboró en su casa nueve años y finalizó hasta el 2017.

Agregó además la declarante que ella, junto a su familia, visitaron el hogar de CONSUELO y GILBERTO unas tres o cuatro veces², y encontraron que la pareja vivía con una hermana de Gilberto y sobrinos y que cerca de ellos, vivía otro hermano de GILBERTO.

Dijo que GILBERTO tenía problemas cardíacos y CONSUELO estaba pendiente de él cuando estuvo hospitalizado, de cuerpo, alma vida y corazón, día y noche y algunas veces lo acompañó la hermana, pero casi todo el tiempo era CONSUELO.

Respecto de la declarante MARIA SALOMÉ HERRERA MONTOYA, (Minuto 45:56), manifestó que conoce a la señora CONSUELO de toda la vida, por cuanto es prima de sus primos, es familiar por parte de la mamá, y conoció a GILBERTO, también de toda la vida, por cuanto es primo hermano de ella por parte de papá. El papá de él era tío de ella. Señaló que entre CONSUELO y GILBERTO existió una relación de noviazgo que duró 25 años, más o menos, luego **se fueron a convivir juntos en el año 2013, no recuerda si a principio o a finales del año**³, y finalmente se casaron. Expresó que recuerda la fecha ya que es allegada a la familia, y los visitaba con frecuencia en la finca en Caldas en promedio cada quince días. Que GILBERTO y CONSUELO, se casaron en el año 2017 y ella estuvo en el matrimonio. Que los cónyuges permanecieron juntos hasta que murió GILBERTO. Que la relación de CONSUELO y la hermana de GILBERTO era normal, que no le consta nada más, pues ella solo iba de visita.

En cuanto a la declaración de HUGO LEON OROZCO SANTAMARIA (minuto 59:00 de la grabación), dijo que conoce a CONSUELO desde el año 2008, cuando ingresó a trabajar en la casa de su mamá como empleada de tiempo completo. Que conoció al señor GILBERTO ya que cuando CONSUELO estaba laborando en su casa, GILBERTO estaba pendiente de ella y la recogía. Que CONSUELO conversaba con la mamá del declarante y ésta le comentaba sobre su relación de pareja con GILBERTO, en particular cuando se fueron a vivir juntos, **en el año 2013**⁴, pero el mes exacto no lo recuerda. Expresó el declarante

² Minuto 39:00

³ Minuto 47:40- 51:10

⁴ Minuto 1.03.22 – Minuto 1.09:33

que la pareja se casó en el año 2017 y que la convivencia duró hasta que GILBERTO murió.

Finalmente, la declarante LUZ AYDA MONTOYA CORREA (minuto 1:31:34), manifestó que conoce a CONSUELO, en razón a que es su prima y esposa de su hermano GILBERTO. Que CONSUELO y GILBERTO comenzaron el noviazgo hace 20 años y que se fueron a vivir juntos el **9 de febrero de 2013⁵**, fecha que tiene presente por cuanto luego de tanto tiempo de estar como novios, decidieron irse a vivir juntos, así que le quedó muy grabada la fecha. Que la relación fue hasta el fallecimiento del señor GILBERTO, no se llegaron a separar, ni tuvieron hijos. Relató que la pareja convivía en compañía de la hermana de GILBERTO, llamada Mari Luz y los hijos de ésta y que el trato entre Mari Luz y CONSUELO, era buena.

Ahora bien, COLPENSIONES al contestar la demanda, anexó todo el trámite de la investigación administrativa adelantada ante la reclamación de sustitución pensional planteada por la señora CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA, de la cual se resaltan las siguientes declaraciones: (PDF06 expediente administrativo causante archivo GEN-DOA-DA-2019- 11489234-20190828092438)

*“ Con el fin de corroborar la información aportada por la solicitante se realizó entrevista con la señora **MARY LUZ MONTOYA CORREA**, como testigo familiar hermana del causante, quien manifestó que conoce a la señora Consuelo de Jesús Rendón Correa, como esposa de su hermano y prima de ambos, indicando que la convivencia se dio solo un año y medio cuando se casaron, informa que antes no habían convivido juntos, que cuando su hermano enfermó había insistido mucho a la solicitante para que se casaran pero ella no había accedido, y no sabe porque finalmente decide casarse. Ella no está de acuerdo con que la solicitante mienta sobre el tiempo de convivencia con su hermano, y no quiere tener problemas con su familia.*

*A su vez se entrevistó a la señora **LUZ AIDA MONTOYA CORREA**, de parentesco del causante hermana, quien comenta que cuando su hermano falleció conviva con la señora Consuelo de Jesús Rendón Correa con quien vivió en unión libre 5 años y en matrimonio 15 meses, se casaron para legalizar la convivencia porque ella era muy católica. Agregó que ellos vivían en la vereda la Salada parte alta y cuando su hermano se agravo y lo tuvieron que sacar de la clínica oxígeno dependiente con medico en casa ya no podían vivir en la vereda y decidieron irse a vivir a su casa para comodidad del causante. Su hermano falleció el 12 de marzo, toda la convivencia de la pareja fue en la Vereda la Salada, no tuvieron hijos. Ellos siempre estuvieron juntos hasta el momento de la muerte de su hermano. En llamada posterior la señora Luz Aida afirma que su hermano y la señora Consuelo fueron novios como 20 años y que así se hayan casado hace poco tiempo ella es la esposa legal.*

⁵ Minuto 1:35:33- Minuto 1:39:47

*Seguidamente se entrevistó al señor **ALBEIRO DE JESÚS MONTOYA CORREA**, identificado con cédula, quien es hermano del causante y primo de la solicitante afirmó que tanto su hermano como su prima llevaron 20 años de novios, y da fe que la convivencia se llevó a cabo en la Vereda la Salada y en la casa de su otra hermana, donde estuvieron juntos hasta el día 12 de marzo del año 2019, fecha en la que falleció el causante, de cuya unión no fueron procreados hijos. Se le indagó cual es la fecha aproximada de la convivencia entre la pareja a lo que informó que perduro **por seis años**, pero no sabe el año, se siente inseguro para dar una aproximación.*

*Finalmente se realizó labor de campo obteniendo contacto con la señora **MARGARITA QUIROZ**, de parentesco del causante vecina, quien manifestó conocer al causante y a la señora Consuelo a quienes veía cuando venían a la casa de la hermana del causante, hace mucho tiempo ya que el señor estaba muy enfermo. Comenta que en esa casa viven varias mujeres, pero que siempre los vio a la pareja juntos, **desconociendo el tipo de relación**.*

*Se entrevistó al señor **JUAN CARLOS GUTIÉRREZ**, como vecino del sector indicó que siempre que venían al sector cuando el señor estaba enfermo, pero siempre han estado juntos.*

*También se entrevistó al señor **NICÉFORO ANTONIO VÉLEZ MONTOYA**, de parentesco del causante testigo extra proceso, quien manifestó conocer al causante hace 12 años en la Vereda Salada como compañeros de trabajo, cuando lo conoció estaba soltero, luego se conoció a la señora Consuelo con quien **convivo 5 años** y luego se casaron en diciembre de 2017 y no tuvieron hijos. El causante falleció hace como 30 días de un infarto.*

*Luego se entrevistó al señor **ALFREDO DE JESÚS MÚNERA LOPERA**, como testigo extra proceso, quien manifestó que conoce a la señora Consuelo de Jesús Rendón Correa hace 7 años aproximadamente por medio de una hermana de ella, manifestó que **la convivencia entre los implicados se dio por seis años**.*

En el trámite de investigación se concluye lo siguiente:

CONCLUSIÓN GENERAL

NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por **Consuelo de Jesus Rendon Correa**, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y labores de campo, no se logró establecer que la señora Consuelo de Jesús Rendón Correa convivió los últimos cinco años de vida con el causante.

Considerando lo anterior se evidencia en uno de los testigos familiares que no confirma que la convivencia de los implicados se dio desde el día 09 de febrero del año 2013 hasta el día 12 de marzo del año 2019, ya que manifestó que son falsas las fechas y los testimonios dado por sus otros familiares, informó que la convivencia de la pareja solo se desarrolló desde el momento en que se casan iniciando desde el día 09 de diciembre del año 2017 hasta el día 12 de marzo del año 2019, fecha en la que falleció el causante. Sin embargo se confrontó nuevamente donde continua afirmando que los testimonios dados por sus hermanos son falsos, al igual que algunos vecinos informan que si los veían juntos pero desconocen el tipo de relación. En otras palabras se logró evidenciar que presuntamente existe confabulación entre los familiares del causante y la solicitante, teniendo en cuenta que son del mismo grado de consanguinidad.

Teniendo en cuenta la información aportada no se acredita investigación administrativa, ya que existen controversias entre familiares, adicionalmente la solicitante no aportó fotografías línea de tiempo que demuestren que existió vinculo sentimental entre la pareja.

Con base en la anterior, mediante resolución SUB 106346 del 03 de mayo de 2019, que milita en el PDF 01 folio 14ss, COLPENSIONES, negó el reconocimiento de la sustitución pensional invocada por la demandante CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA.

Empero, valorada y analizada en conjunto la prueba documental y testimonial allegada al plenario, tal y como lo dispone el art. 176 del Código General del Proceso, concluye la Sala que, como bien lo advirtió el juez de primer grado, la demandante logró demostrar una convivencia no inferior a cinco años con el pensionado fallecido.

El primer elemento de juicio que destaca la sala, es el interrogatorio de parte absuelto por la demandante, quien manifestó que convivió con el causante desde el **año 2013** y que posteriormente en el año 2017 se casaron, convivencia que perduró hasta la muerte de GILBERTO, lo cual ocurrió el 12 de marzo de 2019 (PDF 01 folio 52).

En el expediente no se tiene duda del vínculo matrimonial existente entre CONSUELO y GILBERTO, desde el 09 diciembre de 2017, conforme se corrobora del registro de matrimonio que obra en el PDF 01 folio 19, sin que el mismo se hubiese disuelto.

La prueba por declaración de parte rendida por los testigos DIANA CONSTANSA DE JESUS OROZCO SANTAMARIA, MARIA SALOMÉ HERRERA MONTOYA, HUGO LEON OROZCO SANTAMARIA y LUZ AYDA MONTOYA CORREA, son claras e inequívocas al determinar que, la pareja convivió en unión libre desde el año 2013 y que posteriormente en el año 2017 se casaron y permanecieron unidos hasta la muerte del causante. Las declaraciones de estas personas le infunden a este colegiado plena credibilidad, singularmente las declaraciones de DIANA y HUGO (empleados de Consuelo), guardan plena correspondencia y sus dichos se articulan con la certificación laboral suscrita por éstos, que obra en el expediente en el PDF 01 folio 20. Y las declaraciones de MARIA SALOMÉ y LUZ AYDA, son igualmente convincentes, como quiera son familiares cercanos a la pareja.

Igualmente se resaltan las declaraciones extrajuicio anexas al expediente y rendida por ALFREDO DE JESUS MUNERA LOPERA y NICEFORO ANTONIO

VELEZ MONTOYA, (PDF 01 folio 58- 75- 76-77), quienes al unísono ratifican que la convivencia de la pareja dio desde el año 2013.

Y es por ello, que, al ponderar estas declaraciones surtidas durante el trámite administrativo de reconocimiento pensional, con las rendidas en el proceso judicial, en aplicación del principio de la libre formación del convencimiento al que alude el art. 61 del CPTSS; debe concluirse que las declaraciones de los testigos de la parte demandante en este proceso infunden creencia acerca que CONSUELO y GILBERTO, tuvieron una convivencia ininterrumpida desde el 9 de febrero de 2013 al 12 de marzo de 2019, época de fallecimiento del causante; convivencia que del 09 de febrero de 2013 al 09 de diciembre de 2017, lo hicieron en calidad de compañeros permanentes y del 09 de diciembre de 2017 al 12 de marzo de 2019, lo hicieron en calidad de cónyuges, cumpliéndose así el requisito de los cinco años de convivencia mínima que alude la ley, y en los términos descrito en la jurisprudencia antes citada.

Ahora, y aunque la apoderada de COLPENSIONES en su recurso de apelación arguye que la demandante no logra acreditar el requisito indispensable de convivencia mínima con el causante, bajo el sustento que no existe concordancia respecto a lo relatado en el interrogatorio, con lo que se encontró en la investigación administrativa realizada por COLPENSIONES, lo cierto es que, pese a que en el trámite de la investigación administrativa, la señora MARY LUZ MONTOYA CORREA, hermana del causante, aseguró que la señora CONSUELO como esposa de su hermano y prima de ambos, solo convivió con GILBERTO un año y medio cuando se casaron, lo cierto es que este colegiado concluye, que COLPENSIONES contaba con suficiente material probatorio para tener por acreditado el requisito de **convivencia mínima de 5 años**; teniendo en cuenta las declaraciones obtenidas en la investigación administrativa rendida por: LUZ AIDA MONTOYA CORREA, ALBEIRO DE JESÚS MONTOYA CORREA, NICÉFORO ANTONIO VÉLEZ MONTOYA y ALFREDO DE JESÚS MÚNERA LOPERA, quienes unánime concluyen que la pareja convivió por más de cinco años.

Corolario de lo anterior, debe concluirse que el acervo probatorio presentado resulta idóneo para acreditar la existencia de una convivencia por más de 5 años entre CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA y GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, en los términos que señala la jurisprudencia

nacional, esto es, “...comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado...”⁶. Motivos por los cuales, deberá confirmarse la sentencia de primer grado, al encontrarse ajustada a la realidad probatoria vertida en la Litis.

Prescripción y retroactivo pensional

Al respecto estima la Sala que la demandante, le asiste derecho al disfrute de la sustitución pensional, a partir del 12 de marzo de 2019, fecha de fallecimiento del señor GILBERTO DE JESUS MONTOYA CORREA, toda vez que esta beneficiaria reclamó su derecho pensional oportunamente el día 21 de marzo de 2019, antes de que transcurriese el término prescriptivo de 3 años al que aluden los arts. 488 del CPTSS y 151 del CPTSS, según se comprueba en documento que obra en el PFD 01 folio 14.

El retroactivo liquidado en la primera instancia, fue por la suma de **\$41.027.910**, causado entre el 12 de marzo de 2019 y el 30 de septiembre de 2022, causadas sobre 13 mesadas, y se ordenó que, a partir del mes de octubre de 2022, COLPENSIONES continuará reconociendo y pagando a la señora CONSUELO DE JESÚS RENDÓN CORREA, una mesada equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

No obstante lo anterior, esta sala al verificar la liquidación del retroactivo constata, que la misma se debió efectuar sobre 14 mesadas, debido a que el causante le fue reconocido su derecho pensional por invalidez en el año 2003, según se describe en la resolución SUB 106346 del 03 de mayo de 2019 (PDF 01 folio 14), liquidación que arrojaría lo siguiente:

AÑO	SALARIO	MESES	TOTAL
2019	\$ 828,116	11,11	\$9.200.368
2020	\$ 877,803	14	\$12.289.242
2021	\$ 908,526	14	\$12.719.364
2022	\$1,000,000	10	\$10.000.000
			\$44.208.974

⁶ CSJ SL, 2 mar. 1999, rad. 11245 y CSJ SL, 14 jun. 2011, rad. 31605

Bajo estos parámetros debe decirse que la liquidación efectuada por la sala arroja una cifra superior a la encontrada por el juez de la primera instancia, sin embargo, este aspecto no fue objeto de apelación por ninguna de las partes y su modificación resultaría contraria a los intereses de COLPENSIONES, lo cual no es procedente, en virtud del grado jurisdiccional de consulta, razón por la cual este tópico se confirmará, al igual que lo decidido, en el sentido de autorizar a COLPENSIONES a efectuar la deducción del aporte obligatorio en salud, al ser esta una obligación legal a cargo de todo pensionado, conforme lo señalado en el art. 143 de la Ley 100 de 1993.

Intereses moratorios

Estima esta corporación que los intereses moratorios en este evento particular, sí están llamados a prosperar, dado que la demandante elevó solicitud pensional el día 21 de marzo de 2019⁷,

RENDON CORREA CONSUELO DE JESUS identificado (a) con CEDULA CIUDADANIA No. 21953864, con fecha de nacimiento 21 de octubre de 1960, en calidad de Cónyuge o Compañera(o), el 21 de marzo de 2019 con radicado Nro. 2019_3833199, aportando los siguientes documentos:

- Formato solicitud de prestaciones económicas
- Copia del registro civil de defunción del pensionado
- Copia del registro civil de nacimiento del solicitante
- Documento de identidad del solicitante
- Formato información de EPS
- Registro civil de matrimonio
- Manifestación escrita por la solicitante y dos terceros en la que conste la convivencia del pensionado, con sus extremos de convivencia.

Y la entidad accionada contaba hasta el día 21 de mayo de 2019, para proceder con el reconocimiento y pago de la pensión, según lo previsto en el art. 1º de la Ley 717 de 2001, y como así no ocurrió, se hizo merecedora a los referidos intereses a partir del día siguiente, esto es, a partir del **22 de mayo de 2019** y hasta el momento en que se efectuó el pago total de la obligación.

Empero, el A quo, en la parte considerativa de la sentencia (minuto 31:18) erró al indicar que la reclamación administrativa realizada por la demandante la efectuó el **21 de junio de 2019**, concluyendo entonces que la actora tenía derecho a los intereses moratorios a partir del **21 de agosto del mismo año. No obstante**, el juez al hacer lectura de la parte resolutive de la sentencia (minuto 34:36), señaló que los intereses moratorios se causan a partir del **21 de agosto de 2022**, fecha que quedó consignada igualmente en el acta que obra en el PDF

⁷ Véase la resolución SUB 106346 del 03 de mayo de 2019

15.

A pesar del evidente equivoco, esta sala resalta que este aspecto tampoco no fue objeto de apelación por la interesada, por lo cual se mantendrá incólume.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, y que no existen más aspectos de la sentencia que deban ser analizados en consulta a favor de COLPENSIONES, la sentencia de primera instancia será confirmada íntegramente.

COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA

En esta instancia se ha causado costas procesales a cargo de **COLPENSIONES**, teniendo en cuenta la desventura de su recurso de alzada. Las mismas serán en favor de **CONSUELO DE JESUS RENDON CORREA**, y ascenderán las agencias en derecho a la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente para el año 2023.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia objeto de apelación y consulta, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: CONDENAR en costas procesales de segunda instancia a **COLPENSIONES** y en favor de la señora **CONSUELO DE JESUS RENDON CORREA**, y como agencias en derecho se fija la suma de un (1) SMLMV para la anualidad 2023.

TERCERO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA